PUNT 2

Agendacommissie - besluitenlijst

Nummer:	45
Datum en tijd:	dinsdag 22 september 2026, 18:00 uur
Plaats:	Damwâld, kamer L
Voorzitter:	SGP - Heerke Kooistra (HK)
Leden:	SL - Heiko Plantinga (HP)
	CU – Jan de Jong (JdJ)
	CDA - Klaas Houtstra (KH)
	GBD - Joran Jager (JJ)
	BBB - Joke Posthuma (JP)
	FNP - Durk Holwerda (DH)
Afwezig m.k.	-
Adviseur:	Tjitske Dijkstra (TD)
Griffie / notulist:	Margreet Jonker (MJ) / Janet Alkema (JA)

Nr	Onderwerp	Besluit
1.	Opening en vaststelling agenda	De nieuwe voorzitter, HK, heet iedereen welkom. **De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.**
2.	Besluitenlijst 24-8-2026	Joran was niet aanwezig de vorige keer, Durk Holwerda wel. Dat wordt aangepast. **De besluitenlijst wordt daarmee gewijzigd vastgesteld.**
3.	Overzicht schriftelijke vragen	Het voorstel om de beantwoorde schriftelijke vragen af te voeren is akkoord. **Het overzicht wordt conform voorstel vastgesteld.**
4.	Extern ingekomen stukken	Er wordt aandacht gevraagd voor ID 681. KH schetst kort de voorgeschiedenis. Er wordt gesproken over de mogelijke reacties en welke keuzes de raad heeft. Voorgesteld wordt de brief te agenderen voor een carrousel, zodat ze hun verhaal kunnen houden. Akkoord. De griffie nodigt hen daarvoor uit. De meerderheid stemt hiermee in. De datum van het carrousel wordt met de genodigden afgestemd. **Het overzicht wordt ongewijzigd vastgesteld.**
5a.	Intern ingekomen stukken	Er zijn geen vragen. **Het overzicht wordt ongewijzigd vastgesteld.**
6.	Agendering stukken en vaststellen van commissie van 6 okt. en de raad van 20 oktober 2026	De behandelvoorstellen worden besproken. Hieronder de wijzigingen: Punt 1: bespreekpunt ipv hamerpunt Punt 2: voorzitter van de werkgroep LLV uitnodigen (griffie) Punt 4: akkoord, 4 minuten spreektijd Punt 5: Hamerpunt ipv bespreekpunt, geen actieve uitnodigingen om in te spreken Punt 6: Niet in de commissie / hamerpunt in de raad

6.	Agendering stukken en vaststellen van commissie van 6 okt. en de raad van 20 oktober 2026 (vervolg)	Punt 8: Er wordt gediscussieerd over hoe te handelen over dit punt. Het is eerder in het presidium besproken. JJ: het is niet juist om via een RV te reageren, het is aan de fracties om hier iets mee te doen. De voorzitter van de raad kan per brief reageren in de trant van: we leggen het voor aan de fracties / of: er is geen consensus en het is aan iedere fractie om er iets van te vinden. MJ: het is een rechtstreeks verzoek aan de raad. Het college heeft al aangegeven niet in te stemmen met het verzoek. De organisatie wil de angel eruit: juridisch wordt geadviseerd dit zo af te handelen. Er wordt gestemd: FNP, CU, SL, GBD en SGP adviseren het niet te doen. KH: CDA pleit ervoor het op de commissie bespreken en de persoon in kwestie te laten inspreken. JP: de BBB gaat hierin mee. Volgens het RvO kan een punt worden geagendeerd als er twee stemmen voor zijn. HP: het is ook een risico: in de commissie wordt alles mogelijk weer opgerakeld. De agendacommissie besluit: - de brief van de aanvrager agenderen voor de commissie, maar niet als punt te agenderen voor de raadsvergadering; - de aanvrager uit te nodigen voor de commissie (griffie). Daarbij benadrukken dat het gaat om het herzieningsverzoek. Punt 9: het verzoek was in eerste instantie gericht aan college, college wijst dit af, en het verzoek is vervolgens doorgeleid naar de raad. Raadsonderzoek: is aan iedere fractie om daar mee in te stemmen of af te wijzen: die keuze ligt voor in het RV. JJ: het verzoek komt niet van een ander bestuursorgaan. Dit afdoen met een raadsvoorstel heeft mogelijk een precedentswerking. Het is een verzoek van een inwoner. MJ: advies van juristen is, om het in de raadsvergadering af te doen; het verzoek is aan de gemeenteraad gericht. JJ: zelfs een raadsbesluit is geen definitieve afronding; de indiener kan nog weer in beroep gaan bij de Raad van State. KH: stel het is aan de fracties: wat houdt dat in qua procedure? MJ: een fractie kan de ingekomen brief agenderen voor de commissie, los van de brief van de voorzitter. Als twee leden vóór zijn wordt het geagendeerd. CDA en BBB zijn voor; MJ vraagt hen om hiervoor nog een motivering aan te leveren. Besloten wordt dit af te handelen zoals punt 8: de aanvraag (brief) agenderen voor de commissie; de persoon in kwestie uitnodigen voor de commissie (op basis van het verzoek om een raadsonderzoek), en het punt af te voeren van de agenda van de raadsvergadering. Het inplannen van een onderwerp op de commissie zonder agendering in de raad betekent, dat er geen vragen gesteld kunnen worden aan de wethouder. Voorgesteld wordt wel een jurist en behandelend ambtenaar erbij uit te nodigen. De griffie nodigt de indiener van het verzoek uit. Moties: conform voorstel. Toezeggingen: conform voorstel. **Daarmee zijn de agenda's gewijzigd vastgesteld.**

7.	Actueel vergaderoverzicht raad	Toegevoegd worden een extra Presidium op donderdag 1 oktober, en een extra carrousel op 22 oktober (Omgevingsvisie). **Het overzicht wordt daarmee aangepast.**
8.	Overige onderwerpen	<u>Concept vergaderschema raad 2027</u> **De raad stemt in met het voorstel.**
9.	Rondvraag en sluiting	Er zijn geen punten voor de rondvraag. De voorzitter sluit de vergadering om 19:00 uur.

JA (versie 24-09-2026)

OPENSTAANDE ACTIEPUNTEN / BESLUITEN PER 15 SEPTEMBER 2026:

24/8/26	Op termijn evaluatie of er spreektijd in Commissievergaderingen moet worden gehanteerd (eerst een periode kijken hoe het gaat)	
24/8/26	De aanwezigen vragen om een actiepuntenlijst op te stellen voor de toekomst, zodat je kunt achterhalen wat er is afgesproken. Voor een volgend verslag	✔