

Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Afzender:
Raad van State
Postbus 20019
2500EA 'S-GRAVENHAGE

Franco

POSTNL

Aangetekend Pakket

Dantumadiel, Raad van de gemee
Postbus 22
9104ZG DAMWALD

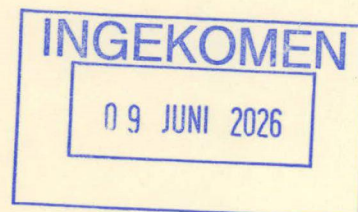
AD

Alleen Huisadres
Handtekening voor ontvangst

1 Collo



3SGQRQ8392053



AANTEKENEN

Raad van de gemeente Dantumadiel
Postbus 22
9104 ZG DAMWALD

INGEKOMEN

09 JUNI 2026

Datum
5 juni 2026

Ons nummer
202406244/2/R3

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. C.J.M. van der Knaap-Bom
070-4264370

Onderwerp
Dantumadiel
Bp Damwáld - Fermanjepaad ong.

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.

Een kopie van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

F.A. de Boer, wonend in Emmen, en A. de Boer, wonend in Eursinge,
gemeente Midden-Drenthe,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Dantumadiel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 9 juli 2024 heeft de raad besloten het bestemmingsplan "Damwâld-Fermanjepaad ong" niet vast te stellen.

Tegen dit besluit hebben F.A. de Boer en A. de Boer beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Overgangsrecht

1. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Omdat het ontwerpplan op 17 mei 2023 ter inzage is gelegd, blijft in dit geval het recht, zoals dat gold vóór 1 januari 2024, van toepassing.

Inleiding

2. De Boer en De Boer zijn eigenaren van een perceel aan het Fermanjepaad in Damwâld. Dit perceel is onbebouwd. De Boer en De Boer willen op dit perceel een vrijstaande woning realiseren.

Het daarvoor opgestelde ontwerpplan "Damwâld-Fermanjepaad ong." heeft van 17 mei tot en met 28 juni 2023 ter inzage gelegen. Daarover zijn zienswijzen naar voren gebracht. Het college van burgemeester en wethouders heeft de raad voorgesteld het bestemmingsplan vast te stellen. De raad heeft echter geweigerd het bestemmingsplan vast te stellen. De Boer en De Boer zijn het niet eens met deze weigering.

Toetsingskader

3. Bij het besluit over de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsruimte en moet hij de betrokken belangen afwegen. De Afdeling maakt die belangenafweging niet zelf, maar beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen.

Het betoog van De Boer en De Boer

4. De Boer en De Boer betogen dat de raad het besluit tot het niet vaststellen van het plan onzorgvuldig heeft voorbereid en niet heeft gemotiveerd. Zij voeren daarvoor aan dat het besluit geen motivering bevat. Bij de bij het besluit ter inzage gelegde stukken werd volgens De Boer en De Boer verwezen naar de beraadslagingen tijdens de vergadering van de raad, maar daarvan is geen schriftelijk verslag beschikbaar. De Boer en De Boer brengen naar voren dat tijdens de raadsvergadering een minderheid van de raadsleden argumenten tegen de vaststelling van het plan heeft genoemd, maar dat deze argumenten niet nader werden onderbouwd. Zij wijzen er op dat het voorstel dat door het college van burgemeester en wethouders aan

de raad was voorgelegd en dat ertoe strekte dat het bestemmingsplan zou worden vastgesteld wel een uitgebreide motivering bevatte. De Boer en De Boer merken op dat de omstandigheid dat een groot aantal zienswijzen is ingediend wellicht een rol heeft gespeeld om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Zij vinden dat dan ten onrechte niet in aanmerking is genomen dat een groot aantal van de indieners van de zienswijzen op dermate grote afstand van het plangebied woont, dat deze indieners niet als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt.

Het standpunt van de raad

5. De raad stelt dat tijdens de raadsvergadering inhoudelijke argumenten zijn aangevoerd om het bestemmingsplan niet vast te stellen. De raad heeft een aantal van deze argumenten in het verweerschrift opgenomen.

Het oordeel van de Afdeling

6. De Afdeling stelt vast dat het raadsbesluit zelf geen motivering bevat. Voor de motivering van de weigering is er ook geen ander schriftelijk stuk van de raad beschikbaar. Het besluit maakt daarom niet duidelijk op grond van welke argumenten de raad heeft geweigerd het plan vast te stellen.

De opsomming in het verweerschrift van een aantal argumenten die tijdens de raadsvergadering naar voren zijn gebracht om tegen het plan te stemmen, kan niet dienen als nadere motivering. De Afdeling overweegt dat, hoewel de raad beleidsruimte toekomt bij het al dan niet vaststellen van een bestemmingsplan, het besluit zelf een motivering dient te bevatten. Die motivering dient ook deugdelijk te zijn. Daaruit moet duidelijk blijken hoe de raad de verschillende standpunten heeft beoordeeld en gewogen en wat voor de raad doorslaggevend is geweest om te weigeren het plan vast te stellen. Daarbij is in dit geval van belang dat het raadsvoorstel ertoe strekte het bestemmingsplan vast te stellen en daarvoor een motivering bevatte. In de toelichting bij het plan is op diverse ruimtelijke aspecten ingegaan. Het is niet duidelijk op grond van welke ruimtelijk relevante motivering de raad desondanks heeft geweigerd het plan vast te stellen.

Het voorgaande betekent dat de raad het besluit om het plan niet vast te stellen in strijd met artikel 3:46 van de Awb heeft genomen.

Conclusie

7. Het beroep is kennelijk gegrond. De Afdeling zal het besluit tot het niet vaststellen van het plan vernietigen.

8. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb, de raad op te dragen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en zal daartoe een termijn stellen.

Het nieuw te nemen besluit hoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid. Op dat besluit blijft het recht, zoals dat gold onmiddellijk vóór 1 januari 2024, van toepassing.

9. De raad hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Dantumadiel van 9 juli 2024 tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan "Damwâld-Fermanjepaad ong";
- III. draagt de raad van de gemeente Dantumadiel op om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen en deze op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;
- III. gelast dat de raad van de gemeente Dantumadiel het door F.A. de Boer en A. de Boer voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van € 187,00, met dien verstande dat bij betaling aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. P.H.A. Knol, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M. Duursma, griffier.

w.g. Knol
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Duursma
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 5 juni 2026

378

Verzonden: 5 juni 2026

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet moet schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met wat er in deze uitspraak staat.
- Als de indiener over het verzet door de Afdeling wil worden gehoord, moet dit in het verzetschrift worden gevraagd. De zitting gaat dan alleen over de redenen waarom u het niet eens bent met de uitspraak waartegen uw verzet is gericht.